

# ADVIES



Aan : College van Burgemeester en Wethouders Ridderkerk  
Van : Maatschappelijk Burgerplatform  
Datum : 28 april 2021

**Betreft : Advies van het MBR betreffende de TONK regeling**

---

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

De regeling die uw College ons voorlegt, leunt sterk op de conceptregeling, die de VNG heeft opgesteld. Toch zijn er enkele punten, waarop het Ridderkerkse voorstel significant afwijkt.

In artikel 5.5 van de door het College voorgestelde regeling is er geen recht op de TONK als de aanvrager huurtoeslag of woonkostentoeslag ontvangt. Deze beperking is in de door de VNG regeling niet opgenomen. De motivatie hiervoor ontbreekt.

In artikel 13. van het VNG regeling is een clausule opgenomen omtrent de betalingstermijn. Deze bepaling is niet opgenomen in de Ridderkerkse TONK regeling, dit terwijl de betalingstermijn van cruciaal belang is voor de gebruiker van de TONK regeling. Ook hier zijn wij benieuwd naar de motivatie.

#### *Artikel 2. Doelgroep TONK*

'zij die op grond van art. 11 rechthebbende zijn (...): is voor het MBR een onduidelijke formulering.

#### *Artikel 7. Inkomen*

Het vermogen van de aanvrager of partner wordt meegerekend.

In de versie voor de bewoners staat wel genoemd dat het vermogen meegerekend wordt. Bij veel gemeenten wordt het vermogen niet meegerekend, omdat het vaak vast ligt in bijv. onroerend goed. Bij het in behandeling nemen van de aanvraag gunt de gemeente zich vier weken om de aanvraag in behandeling te nemen, mits het formulier goed is ingevuld. Wanneer hoort de aanvrager dat het formulier onjuist of onvolledig is ingevuld? Na het verstrijken van de vier weken?

#### **Artikel 8. Discretionaire bevoegdheid van het College van B&W.**

Iemand aanwijzen die niet openlijk gecontroleerd wordt, is naar ons oordeel niet wenselijk. Ook niet voor de persoon, die die taak krijgt toebedeeld. Op zich is zo'n regeling goed, maar het kan allerlei discussies oproepen over 'waarom de ene wel en de andere niet'. Anderzijds is niet te overzien waarom wel en waarom niet, en dit is nauwelijks vooraf vast te leggen in regels. Om willekeur te beperken zou dit artikel kunnen worden uitgebreid met een bepaling dat het college geanonimiseerd rapporteert aan de raad op de volgende punten:

- hoeveel Ridderkerkers hebben beroep gedaan dit artikel;
- hoeveel toewijzingen zijn er geweest (wat waren de bijzondere omstandigheden die zijn aangevoerd, een rapportage over het onderzoek naar die bijzondere omstandigheden c.q. het resultaat van dit onderzoek en wat was/waren het/de bepalend(e) criterium/criteria om af te wijken van de regeling);
- hoeveel afwijzingen zijn er geweest (wat waren de bijzondere omstandigheden die zijn aangevoerd, een rapportage over het onderzoek naar die bijzondere omstandigheden

c.q. het resultaat van dit onderzoek en wat was/waren het/de bepalend(e) criterium/criteria om het verzoek af te wijzen).

Tenslotte nog een opmerking over terugvordering en de boeteclausules: Er is wel aangegeven hoe er wordt gehandeld bij onverschuldigd betaalde TONK, maar er wordt geen onderscheid gemaakt in verwerking door de aanvrager en verwerking door de verstrekker. Hoe wordt er gehandeld als aanvrager te goeder trouw heeft aangevraagd en door een beoordelingsfout van het ambtelijk apparaat onterecht TONK is verstrekt?

(Ook hier sijpelt weer de teneur van eenzijdig wantrouwen door als bij de Toeslagen-affaire.)

In de regeling ontbreekt een mogelijkheid van bezwaar en beroep. Het MBR pleit ervoor die regeling nadrukkelijk te noemen en te beschrijven hoe een beroep of een bezwaar kan worden ingesteld.

#### **Enkele opmerkingen, vragen bij de infobrief aan de Raadsleden.**

Er wordt uitgegaan van een schatting van 300 aanvragen. Waar is deze schatting op gebaseerd? Wat is de onderbouwing?

Er kan geen goed oordeel worden gevormd als de data, die daaraan ten grondslag liggen, niet worden onderbouwd door een gedegen onderzoek.

Hier moet bijvoorbeeld ook uit blijken of art. 3.5. is toegevoegd, omdat naar verwachting een aanzienlijk percentage van aanvragers huurtoeslag ontvangt.

#### **Daarnaast adviseert het MBR om:**

Ridderkerkers die te maken hebben met inkomensverlies als gevolg van Corona maatregelen van de overheid, via publicatie in de Blauwkai er expliciet op worden gewezen, dat ze een beroep kunnen doen op '(psychologische) begeleiding' (eerste lijn zorg, o.a. door een maatschappelijk werker van het wijkteam). Deze voorziening is op grond van de WMO algemeen toegankelijk is. Deze actie geldt inkomensverlies die onder de TONK regeling valt, maar ook voor inkomensverlies dat niet onder de TONK regeling valt. Het motief hiervoor is: inkomensverlies levert in bepaalde gevallen een zodanige overbelasting op, zodat betrokkenen (waaronder eventuele kinderen) persoonlijk ontwricht geraken c.q. begeleiding behoeven bij een noodzakelijke heroriëntatie op de ontstane situatie. Ridderkerkers die een beroep doen op de TONK regeling worden sowieso individueel op deze mogelijkheid gewezen.

Tevens adviseer ik het wijkteam zodanig in te richten dat deze hulp- en dienstverlening kan worden geboden.

Hoogachtend,

namens het MBR,

de voorzitter, W.H. Blok