

ADVIES



Aan : College van Burgemeester en Wethouders Ridderkerk

Van : Maatschappelijk Burgerplatform

Datum : 2 oktober 2023

Betreft : Adviesverzoek Concept verordening Adviesraad Sociaal Domein Ridderkerk 2023

Geacht College,

Op 25 augustus heeft U verzocht om uiterlijk 2 oktober een advies uit te brengen over de concept Verordening Adviesraad Sociaal Domein Ridderkerk 2023.

Voorafgaand aan deze concept verordening zijn vele gesprekken geweest. De burgerplatforms hebben op 16 juni 2023 een beleidskader met vijf kernpunten ingebracht. Hierover is overeenstemming bereikt.

Die vijf kernpunten zijn:

1. De burgerplatforms signaleren en adviseren het college vanuit het perspectief van de (integrale) zorgvraag van de burger en van zijn sociale omgeving.
2. De gemeente en de burgerplatforms vinden elkaar in een nieuwe werkwijze: de adviezen (gevraagd en ongevraagd) komen tot stand via het dialoog-model, niet via het debat model. Al werkende weg zal hiermee ervaring worden opgedaan.
3. De gemeente stelt de kaders en biedt ruimte voor eigen invulling. De balans tussen kaders en autonomie is in evenwicht. Er is respect voor ieders eigen taak en verantwoordelijkheid.
4. Het criterium voor de samenstelling van de burgeradviesraad is dat de leden gezamenlijk over voldoende kennis en ervaring beschikken om over de volle breedte van het sociale domein volwaardig te kunnen functioneren, inclusief over inclusie en exclusie. Dit wordt geborgd in de verordening.
5. De burgeradviesraad wordt voldoende ondersteund en gefaciliteerd om haar signaal- en adviesfunctie te kunnen vervullen. De extra kosten die hieruit voortvloeien worden vergoed.

We hebben de concept verordening getoetst aan deze vijf kernpunten. Het resultaat hiervan is verwoord in onze notitie *'Vragen/opmerkingen/suggesties van het MBR'*. Over deze notitie is een dialoog op gang gekomen tussen de gemeente en het burgerplatform. Dit heeft geleid tot reactie van de gemeente (groen gekleurd) en het voornemen om de concept verordening op diverse punten aan te passen of te verduidelijken. E.e.a. is verwoord in de zojuist genoemde notitie. Zie de bijlage.

Het uiteindelijke resultaat is dat het MBR positief adviseert op de concept verordening met inbegrip van de aangekondigde wijzigingsvoorstellen zoals verwoord in bijlage 2.

Wij kijken uit naar het moment dat de nieuwe Burgeradviesraad Ridderkerk (volledige en officiële naam: Burgeradviesraad Sociaal Domein Ridderkerk) feitelijk kan starten.

Namens het Maatschappelijk Burgerplatform Ridderkerk,

Eddie Rondelez,
waarnemend voorzitter

Bijlage 1

Vragen/opmerkingen/suggesties MBR en reactie gemeente - 28/9/2023 (groene letter)

Concept verordening Adviesraad Sociaal Domein Ridderkerk 2023

Op 25 augustus heeft het college verzocht om een advies uit te brengen over de Verordening Adviesraad Sociaal Domein Ridderkerk 2023. De adviestermijn loopt af op 2 oktober.

Op 15 september zal de gemeente een ambtelijke toelichting geven op de nieuwe verordening. De input die we nu leveren zien we als reactie op het 1^e concept.

Enkele vragen/algemene opmerkingen vooraf

1. Wordt na het overleg van 15 september een nieuwe versie ter advisering aangeboden. Zo ja, dan ontvangen we die graag uiterlijk 22 september.
2. De verordening neemt een aantal voor ons belangrijke afspraken niet over en komt hiermee dus terug van het eerder bereikte compromis. Wij nemen aan dat dit niet de bedoeling is.
3. Er zijn diverse punten in de verordening opgenomen waarover het gesprek nog niet was afgerond. Het zijn meestal punten die een uitwerking zijn van eerder overeengekomen hoofdonderwerpen en die gemakkelijk kunnen worden ondergebracht in het convenant en het daarbij behorend procesdocument.
4. De gebruikte taal is een aantal keren complex, onduidelijk en kan soms op meerdere manieren worden geïnterpreteerd. Wij pleiten voor een helder taalgebruik.
5. In de verordening zijn enkele nieuwe punten opgenomen waarover nog geen overleg was geweest. Het zijn meestal punten waarbij de balans tussen 'kaderstelling door de gemeente' en 'ruimte voor de uitvoering door de Burgeradviesraad' net weer doorslaat naar inperking van de benodigde ruimte. Dit vinden we jammer, omdat dit ons hindert om signalen op te halen uit de samenleving en daardoor minder toekomen aan deze kerntaak. Het zou prettig zijn als die balans meer in evenwicht blijft.

We hebben onze vragen/opmerkingen/suggesties gerangschikt naar drie categorieën:

Categorie 1: Verhelderingsvragen over items die afwijken van compromissen die het MBR en de gemeente hebben bereikt 28 juni (uitgangspunten en matrix) 18 juli (onderscheid tussen punten die enerzijds aan de orde komen in de verordening en anderzijds in het convenant, de nieuwe werkwijze met meerdere dialoogmomenten) en 17 augustus (de contouren van de begroting).

Categorie 2. Verhelderingsvragen over items die afwijken van de huidige praktijk en als nieuwe punten zijn ingebracht. Ook de items waarover het gesprek nog niet was afgerond en waarover de gemeente eenzijdig haar visie in de verordening heeft opgenomen.

Categorie 3. Vragen over items die onduidelijk of merkwaardig zijn in de opbouw van de verordening.

De categorieën 1 en 2 bevatten de meest prangende problemen. Wij vertrouwen er op dat hiervoor goede oplossingen komen zodat een constructieve samenwerking zich verder kan ontwikkelen.

Items die afwijken van de bereikte compromissen

1. Artikel 2, lid 2: een eventuele uitbreiding van het maximum van 14 leden bij onvoldoende capaciteit is opgenomen in de verordening, maar is ondergebracht in een toelichting en daardoor geen wezenlijk onderdeel van de verordening. Voorstel om deze expliciet op te nemen bij dit artikel.

Wordt overgenomen.

2. Artikel 2, lid 3 waarom is het aspect 'kennis' hier is weggelaten en waarom worden de vereiste vaardigheden van de leden beperkt tot het aspect 'ervaring' is niet besproken. Kennis is nu bestaande praktijk en een wezenlijk onderdeel van de vereiste kwaliteiten. Voorstel dit opnieuw toe te voegen.

Wordt deels overgenomen. (Professionele) kennis is een goede toegevoegde waarde, maar moet geen vereiste/voorwaarde zijn. Kennis opnemen kan er namelijk toe leiden dat inwoners die willen toetreden teveel afstand voelen. Inwoners kunnen lid worden op basis van ervaringen in de belevingswereld van kwetsbare inwoners uit de eigen omgeving. Kennis moet komen van ervaringen en niet vanuit professie. Daarom: ervaringen en/of kennis.

3. Artikel 4 n.a.v. lid 6. In het op 28 juni ingebracht document hebben we aangegeven dat de uitgebrachte adviezen na 6 weken openbaar zijn. Dit aspect komt niet terug in de verordening. Dit is een essentieel punt in verband met transparantie naar de burger wat de adviesraad doet met de signalen van de burgers.

Er moet eerst een reactie van de gemeente gekomen zijn voordat het advies openbaar gemaakt kan worden. Dit wordt vanuit het college in de vorm van een antwoordbrief gedaan. Na besluitvorming van het college kan het advies en de reactie erop openbaar gemaakt worden. Voor dat stadium is het geheel in concept en wordt het in vertrouwen behandeld. Dat is ook de 'exclusieve' rol die de adviesraad heeft. In bepaalde gevallen is het daarnaast ook wenselijk dat een advies (nog) niet binnen vastgestelde tijd openbaar gemaakt wordt. Zo wil de gemeente in geval van een sterk negatief advies van de adviesraad de voorgestelde wijziging of opstelling van beleid mogelijk herzien. Hier kan meer dan 6, of zelfs 12, weken aan voorbijgaan. In dit geval worden hierover nadere afspraken gemaakt.

4. Artikel 6, lid 1 en lid 2. Zoals het er nu staat is de onafhankelijkheid van de Adviesraad – zoals afgesproken - niet geborgd. Mogelijk is onbedoeld bij de formulering iets niet goed gedaan.

Voorstel nieuwe formuleringen:

Lid 1a: De Adviesraad Sociaal Domein is verantwoordelijk voor de werving en selectie van leden en voor de voordracht aan het college voor benoeming, schorsing en ontslag.

*Lid 1.b. Het college benoemt, schorst en ontslaat de leden alleen op voordracht van de Adviesraad Sociaal Domein, met uitzondering van het bepaalde lid 7 b. **Wordt overgenomen.***

5. Artikel 6, lid 3 sub e. Wat hier staat is niet besproken noch overeengekomen. Het betreft een heel ingewikkelde zin waarvan de portee te verstrekkend kan zijn. Als wordt bedoeld dat een lid geen arbeids-overeenkomst of prestatiecontract mag hebben bij een instelling zoals genoemd onder lid 3 sub c, dan komt dit overeen met de huidige praktijk en is er geen bezwaar. **Wordt herschreven.**

6. Artikel 6, lid 7 sub b. Het tweede deel van de zin, nl: '*en/of in geval van het niet nakomen van afspraken gemaakt in de verordening, het convenant of het huishoudelijk reglement*' is niet besproken en gaat tegen te strekking in van de gemaakte afspraken. Als de adviesraad zich niet houdt aan de afspraken in de verordening of het convenant, dan kan de adviesraad daarop worden aangesproken, niet de individuele leden. Voorts is het huishoudelijk reglement een interne aangelegenheid van de Adviesraad; dit staat geheel los van de bevoegdheid van de gemeente. Deze zin is een inbreuk op de eigen verantwoordelijkheid van de adviesraad. Wij stellen voor het tweede deel van de genoemde zin te schrappen.

De adviesraad is onafhankelijk in de advisering, maar niet onafhankelijk in de positie en daarmee geen zelfstandig orgaan. Het wordt namelijk bekostigd en gefaciliteerd door het college. In die rol worden leden door het college benoemd en kunnen zij dus ook ontslagen worden door het college.

Vanzelfsprekend gebeurt dit in goed overleg met de gehele adviesraad. In deze context staat het wat betreft de gemeente los van eigen verantwoordelijkheid en/of vertrouwen.

Het tweede deel van de zin betreft een standaardbepaling voor de verordening en is op deze manier dus juridisch belegd. De zinsnede duidt niet op dat het college op basis van het huishoudelijk reglement een lidmaatschap kan beëindigen. Sub b is een opsomming van drie punten. De adviesraad kan dus op basis van het huishoudelijk reglement beargumenteren waarom het lidmaatschap van een lid beëindigd moet worden.

7. Artikel 6, lid 7 sub c: toevoegen: *'tenzij dit functioneel niet verantwoord is (zie artikel 2, lid 3)'* Er is slechts een uitzondering op het einde van de zittingsduur van toepassing binnen de overgangsregeling van artikel 15.
8. Artikel 11: dit artikel bevat een beperking t.o.v. de huidige situatie en wijkt af van wat is besproken. Voorstel nieuwe teksten:
Lid 1. Toevoegen: *gemeentelijke communicatiefaciliteiten* (vb Blauwkai, gemeentelijke website, advies e.d.);
Gemeentelijke communicatiefaciliteiten zijn van de gemeente en er kan van gebruik gemaakt worden in samenspraak/overleg met de gemeente. Het valt daarmee niet onder faciliteiten waar de adviesraad direct en in elk geval recht op heeft.
Lid 2: Het college neemt jaarlijks een budget op in de begroting ten behoeve van de Adviesraad Sociaal Domein. Dit budget is bestemd voor ondersteuning (zie lid 10), deskundigheidsbevordering, communicatie, organisatie en activiteiten, als ook voor de vrijwilligersvergoeding. **Wordt overgenomen.**
9. Artikel 15, lid 2 Wat betreft de leden die langer dan vijf jaar actief zijn is toegezegd dat ze nog drie jaar lid kunnen zijn van de adviesraad, tenzij dit functioneel niet verantwoord is en de continuïteit van de expertise als bedoeld in artikel 2, lid 3 in het geding is. Deze laatste toezegging kunnen we niet terugvinden in de verordening. **Wordt overgenomen.**

Nieuwe items

1. Artikel 4 en 5 kunnen in zijn geheel over naar het convenant en in dit kader nader worden besproken. Bevat nu veel onduidelijkheden. Zie PS
Beide artikelen betreffen hoofdlijnen die nader uitgewerkt worden in het convenant.
2. Artikel 6, lid 2, tweede zin (verklaring omtrent gedrag). Graag motiveren of deze bepaling voor deze situatie wordt toegepast en welke type VOG wordt gevraagd in relatie tot deze adviesfunctie. Enerzijds is er begrip voor het motief betrouwbare overheid, anderzijds o.i. haaks op participatie en inclusie.
In het aanvraagformulier Verklaring Omtrent het Gedrag Natuurlijke Personen (VOG NP) wordt onder 2.3 Specifiek screeningsprofiel '55 juridische dienstverlening' geselecteerd en onder 2.4 Algemeen screeningsprofiel '41 verlenen van diensten (advies etc.)'.
Artikel 6, lid 3-d; Waarom een bestuurslid van een politieke partij is wordt aangemerkt als een actieve politieke functie is niet toegelicht. O.i. is dit vrijwilligerswerk voor een maatschappelijke organisatie en is dit onterecht toegevoegd bij de lijst van uitsluitingen om in aanmerking te komen voor het lidmaatschap **Een politieke partij heeft zitting in de gemeenteraad. Iemand die actief lid is, is betrokken bij de gemeenteraadsfractie. Als er dan van de gemeenteraadsfractie betrouwbare informatie ontvangen wordt past het niet bij de onafhankelijkheid en neutraliteit van de adviesraad.**
3. Artikel 7, lid b. Het huishoudelijk reglement is een interne aangelegenheid van de Adviesraad, en is geen bevoegdheid van het college. Ten onrechte opgevoerd als een aspect van deze verordening.
Het college dient op de hoogte te zijn van de inhoud van het huishoudelijk reglement. Het opstellen en ernaar handelen ligt bij de adviesraad.
4. Artikel 8, lid 2, deelname op persoonlijke titel. Toelichting ontbreekt. Als met dit artikel impliceert dat de leden persoonlijk aansprakelijk zijn voor het advies, of hun werkzaamheden inzake de advisering, ontstaat een geheel nieuw discussiepunt. Dit releveert anderzijds bij ons de vraag of de leden zijn verzekerd

tegen aansprakelijkheid en hoe/waar dit is geregeld. **Persoonlijke titel impliceert niet de persoonlijke aansprakelijkheid van leden op een advies, maar betekent dat inbreng geleverd kan worden zonder dat verantwoording aan een ander afgelegd moet worden. Aansprakelijkheid is dus niet aan de orde, want uiteindelijk is de gemeente dat. Hiermee verantwoordelijkheid geven aan mensen die aan burgerparticipatie doen is niet aan de orde.**

5. Artikel 9: Voorstel dit artikel in zijn geheel onder te brengen in het convenant. Bijvoorbeeld Lid 1. De ondersteuner is geen inhoudelijke functie, en maakt in die zin geen onderdeel uit van het overleg. De adviesraad is inhoudelijk opdrachtgever voor de ondersteuner en is in die zin niet in de positie om het secretariaat van de het bestuurlijk overleg te voeren. De ondersteuner kan wel een concept verslag maken; dit verslag dient dan door de gemeente én de adviesraad gezamenlijk worden vastgesteld. Dit laatste kan worden benoemd in het convenant. **Het benoemen van deze punten van art. 9 horen in de verordening. Zoals eerder benoemd worden specifieke onderdelen in het convenant uitgewerkt. Naar de duidelijkheid van de rol van de ondersteuner wordt opnieuw gekeken en mogelijk herschreven.**

6. Artikel 10. Ondersteuning

In dit artikel is vindt een vermenging plaats van de onderscheiden verantwoordelijkheden van de gemeente als facilitator en de adviesraad als inhoudelijke opdrachtgever. Tevens zijn in dit artikel bepalingen opgenomen over de uitwerking, terwijl het overleg tussen de gemeente en de Adviesraad nog niet is afgerond. Tenslotte is deze functie nog niet helemaal uitgekristalliseerd zodat er ruimte moet zijn voor aanpassingen naar bevind van zaken. Door nu zaken tot in detail vast te leggen in een verordening beperkt dit zowel het college als de adviesraad als een functionele verandering gewenst is. Het voorstel is om dit artikel in zijn geheel als volgt te vervangen door een tekst met de hierna volgende inhoud:

Lid 1. De gemeente faciliteert de Adviesraad Sociaal Domein een ondersteuner die van een zodanige omvang is zodat de Adviesraad Sociaal Domein op een verantwoorde wijze haar taken kan uitvoeren.

Lid 2. De Adviesraad Sociaal Domein is inhoudelijk opdrachtgever van de ondersteuner. De gemeente geeft op geen enkele wijze inhoudelijke sturing aan de ondersteuner.

Lid 3. De ondersteuner gaat vertrouwelijk om met informatie die hij heeft verkregen bij het uitoefenen van zijn functie.

Lid 4. De taken van de ondersteuner en andere relevante aspecten worden nader uitgewerkt in het convenant.

De huidige beschrijvingen zijn niet limitatief van aard en dienen terug te komen in de verordening. Dit algemene takenpakket is goed om mee te nemen in de verordening.

7. Artikel 12. Lid 3 Over de voorwaarden voor toekenning van een vrijwilligersvergoeding is nog geen overleg geweest. Voorstel om de tekst van lid 3 'In overleg kan de vergoeding naar rato van aanwezigheid bij vergaderingen worden bijgesteld. Dit wordt verder uitgewerkt in het huishoudelijk reglement' te vervangen door: *Over de voorwaarden voor toekenning van een vrijwilligersvergoeding worden nadere afspraken gemaakt in het convenant.* **Wordt overgenomen.**

8. Artikel 13. Nadere regels en huishoudelijk reglement

Het huishoudelijk reglement is een interne aangelegenheid van de Adviesraad Sociaal Domein.

Afgesproken is dat de gemeente zich niet inlaat met interne aangelegenheden.

Voorstel om in de titel het woord 'huishoudelijk reglement' en de titel te vervangen door *Nadere regels en convenant* en de daarna lid 1 en lid 2 te vervangen door:

Lid 1. Het college kan in het Convenant nadere afspraken maken met de Adviesraad Sociaal Domein ter uitvoering van het deze verordening.

Lid 2 vervalt

Lid 3 vervangen door nieuw lid 2: In gevallen waarin deze verordening niet voorziet beslist het college, *gehoord de raadscommissie Samen Leven* en na daartoe advies te hebben ingewonnen van de Adviesraad Sociaal Domein en *de landelijke Koepel Adviesraad Sociaal Domein..* **Zie antwoord bij vraag 2.3. Het huishoudelijk reglement wordt meegenomen in de lijst van definities.**

Onduidelijkheden

1. Artikel 1, definities: aantal belangrijke begrippen niet opgenomen in de definitielijst, o.a. Sociaal Domein, convenant, huishoudelijk reglement, procesdocument, signaalfunctie (expliciet gevraagde en spontaan aangereikte signalen, artikel 3 lid 3).
1ste aandachtstreepje: verandering van het aspect 'organisatorische taken' in 'praktische taken', dit is een inperking van wat is afgesproken.
Voorts wisselende woordgebruik voor dezelfde functie 'algemeen ondersteuner', 'ondersteuner', 'facilitator'.
Wordt overgenomen en uitgewerkt.
2. Artikel 2 titel: er is gekozen voor de beperkte titel 'samenstelling' en niet voor de meer complete en duidelijker titel 'instelling en samenstelling'. **Wordt overgenomen.**
3. Artikel 3 lid 1, eerste zin: deze zin gaat over de visie op de Adviesraad. Deze visie past o.i. beter in het artikel 2 over de instelling en samenstelling van de adviesraad, en minder bij het artikel over doelstelling, werkwijze en bevoegdheden. Kunt u motiveren waarom u deze visie heeft ondergebracht bij artikel 3 en niet bij artikel 2.
Wordt overgenomen.
Artikel 3 lid 1. In de tekst is opgenomen om gevraagd en ongevraagd te adviseren over genoemde aspecten. Wordt hiermee bedoeld over 'burgerschap' en 'inwonersperspectief'? In dit geval kunnen die aspecten beter als zodanig worden benoemd en meer smart worden geformuleerd.
Klopt deze veronderstelling?
De adviesraad kijkt vanuit inwonersperspectief (positie vanuit cliënt, mantelzorger, actieve vrijwilliger zorg en welzijn en burger actief én inactief binnen sociaal domein) naar de te adviseren stukken. Hetgeen tussen haakjes wordt daarmee bedoeld.
Artikel 3, lid 4a: Wat is de bedoeling van dit artikel
Aangeven dat het vanuit de adviesraad niet wenselijk is om publiekelijk of schriftelijk uitspraken te doen over individuele personen, bestuurders en/of medewerkers van de gemeente om persoonlijke aanvallen te voorkomen.
6. Artikel 3 lid 1. In dit artikel wordt het begrip 'signaalfunctie' geïntroduceerd. Dit begrip is niet opgenomen in artikel 1 (definities), en wordt hier verder niet geëxpliciteerd. Zou het niet beter zijn om dit alsnog te doen? Klopt deze veronderstelling? **Wordt overgenomen.**
7. Artikel 6, lid 3 aanhef en lid 3-e.
Aanhef: Ongelukkige formulering. Het aspect van vertrouwelijkheid lijkt geen adequate formulering. Vertrouwelijkheid en onafhankelijkheid komen aan de orde in artikel 8. Suggestie voor een betere formulering: *Vanwege behoorlijk bestuur (good governance) en de vereiste onafhankelijkheid zijn de volgende bepalingen van toepassing:* **Wordt overgenomen.**
8. Artikel 7. Er is toegezegd dat de thema's inclusie en exclusie thema's zijn die in de 4 werkgroepen expliciet aan de orde komen. Dit komt niet terug in de verordening. Is hier een reden voor? **Wordt niet zo specifiek genoemd omdat het niet de directe focus (gebied binnen sociaal domein) is van de werkgroep. Wordt mogelijk nog overgenomen.**
9. Artikel 8:
De titel denkt o.i. niet goed de lading. Wij stellen voor de titel te veranderen in '*Belangenverstrengeling en onafhankelijkheid*'.
Lid 1. Het onderwerp 'vertrouwelijkheid' is reeds afdoende geregeld in artikel 6, lid 3. O. i. kan dit artikel vervallen
Lid 3. Eerste zin is een ongelukkige formulering. Suggestie nieuwe formulering: *Leden melden (mogelijke) aspecten die kunnen leiden tot (schijn van) belangenverstrengeling vanwege hun rol binnen de Adviesraad Sociaal Domein ...*
Lid 3, laatste zin: toevoegen: '*...voor andere doeleinden*'
Lid 4: eerste zin is een ongelukkige formulering. Suggestie nieuwe formulering: *De voorzitter meldt (mogelijke) aspecten die kunnen leiden tot (schijn van) belangenverstrengeling vanwege van zijn of*

haar rol binnen de Adviesraad Sociaal Domein' Lid 3, laatste zin: toevoegen: '...voor andere doeleinden' **Wordt overgenomen.**

10. Artikel 11: Faciliteiten. titel vervangen door 'Overige faciliteiten'. De ondersteuning is immers ook een faciliteit.

Wordt overgenomen.

PS. Bij Nieuwe items artikel 4 en 5

1.. Artikel 4 , lid 1: overleg betreft in de eerste plaats de aankomende adviesaanvragen en verder de lopende werkprocessen.

De aankomende adviesaanvragen worden inzichtelijk gemaakt middels de halfjaarlijkse planning.

2. Artikel 4, lid 2: een wat ongelukkige formulering. Is eigenlijk niet het volgende bedoeld: *Het college stelt t.b.v. de Adviesraad Sociaal Domein een jaarplanning op met betrekking tot de onderwerpen die voor een adviesaanvraag in aanmerking komen. Ieder kwartaal verstrekt het college een update van deze jaarplanning.* Het opstellen van een jaarplanning (dynamische lijst) is een bevoegdheid van het college, de Adviesraad heeft hierin geen verantwoordelijkheid. **Wordt herschreven.**

3. Artikel 4, lid 3 t/m 5: wat hier staat is zeer gedetailleerd voor een verordening. Indien er zich een verandering voordoet, moet het college terug naar de raad om de praktijk aan te passen, omdat wat hier staat 'in beton is gegoten'. Misschien is het handiger om dit op de volgende manier op te pakken: *Het college draagt zorg voor het vroegtijdig betrekken van de Adviesraad Sociaal Domein in het proces van advisering. In dit proces wordt voorzien in meerdere dialoogmomenten.*

Dit wordt verder uitgewerkt in het convenant en het procesdocument.

Door dit hele aspect over te hevelen naar het convenant is er meer tijd om tot zorgvuldiger formuleringen te komen, en kan er ruimte worden gecreëerd om te adequaat te handelen bij veranderende inzichten of omstandigheden.

Dit zijn bepalingen op hoofdlijnen en dienen daarom in de verordening opgenomen te worden. Een specifiekere uitwerking hiervan komt terug in het convenant.

4. Artikel 4, lid 6. Het aantal reguliere vergaderingen is nu vastgesteld op maximaal 8. Indien er zich bijzondere omstandigheden voordoen kan het noodzakelijk zijn om extra vergaderingen te beleggen om hierop effectief te kunnen reageren. Verzoek om die mogelijkheid op te nemen in de verordening.

Wordt verwerkt.